Dosar nr. 4696/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 5131
Şedinţa publică din data de **07.12.2018**
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: **IONUŢ MILITARU**
GREFIER: **ELENA SĂFTESCU**

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **DIACONU SANDU**, având ca obiect ***constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (O.U.G. nr. 24/2008).***

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare aflată la fila 9 din dosarul cauzei, lipsind pârâtul Diaconu Sandu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat, în temeiul dispoziţiilor art. 131 C.pr.civ., verificând din oficiu competenţa de soluţionare a cauzei, Curtea constată incidenţa în cauză a prevederilor art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind competenţa generală, materială şi teritorială a instanţei, în temeiul art. 238 alin. 1 C.pr.civ., estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen de judecată, în temeiul dispoziţiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviinţează părţilor proba cu înscrisurile existente la dosar şi acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin reprezentant, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite atât condiţiile privind verificarea pârâtului, cât şi condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr.24/2008. Astfel, pârâtul a avut o colaborare cu Securitatea în perioada 1987-1989 informând pe aceasta cu privire la nemulţumirile legate de aprovizionarea cu alimente, o atitudine potrivnică regimului comunist în acea vreme, încălcând astfel dreptul la viaţă privată.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin acţiunea în contencios administrativ formulată la data de 11.06.2018 sub nr. 4696/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Diaconu Sandu, a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivare, s-a arătat că pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Brezoi, jud. Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h^1).

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

2. Poziţia procesuală a pârâtului Diaconu Sandu

Pârâtul Diaconu Sandu a formulat întâmpinare (f.62), prin care a susţinut că nu a ştiut de existenţa unui dosar de colaborator la Securitate, nu a avut niciun beneficiu, iar dl. profesor nu a avut de suferit în urma acelor note, precum şi că nu s-a dus de bunăvoie să declare informaţii, ci fiind presat, a cedat şi a acceptat să semneze acele note.

3. Răspunsul la întâmpinare

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat înlăturarea ca neîntemeiate a susţinerilor pârâtului.

4. Aspecte procesuale

Cererea de chemare în judecată a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru în temeiul O.U.G. nr. 24/2008.

Instanţa a încuviinţat proba cu înscrisuri.

5. Asupra fondului cererii

În fapt, pârâtul Diaconu Sandu ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Brezoi, jud. Vâlcea, fiind verificat din oficiu, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/146/30.01.2018, pârâtul Diaconu Sandu, instructor de modelism la Casa Pionierilor din Băbeni, jud. Vâlcea, a activat ca informator în perioada 1987-1989, a întocmit şi semnat olograf indescifrabil un angajament (dosar nr. R 409307, vol. 1, f. 4), datat 30.04.1987, din cuprinsul căruia reiese numele conspirativ preluat, respectiv „Marian”.

Recrutarea sa a avut drept premisă chiar accesul facil al pârâtului la o persoană vizată de securitate, dl. B.L., astfel cum rezultă din Nota din 07.03.1987 întocmită de informatorul „Sorin” către Securitatea jud. Vâlcea (f. 34 din dosarul instanţei). Cel vizat era vizat de un dosar de urmărire informativă „pentru legături suspecte cu cetăţeni străini”.

În ceea ce priveşte natura colaborării cu Securitatea, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora *„colaborator al Securităţii”* este, printre altele, *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”*.

Pârâtul a fost instruit „cu privire la aspectele de interes pentru organele” Securităţii, respectiv „relaţiile suspecte cu cetăţeni străini” ale d-lui B.L., a oferit detalii privind ţările vizitate de acesta, precum şi cu privire la faptul că „menţine relaţii prin corespondenţă cu persoanele străine” (Nota informativă din 30.04.1987, f. 37 din dosarul instanţei), acestea fiind detalii legate de viaţa privată.

Faptul că pârâtul a fost instruit şi dirijat pentru obţinerea de informaţii rezultă şi din Nota de analiză din 10.06.1988 (f. 39), respectiv din notele din 16.06.1987 (f. 55) şi 10.05.1987 (f. 57), ceea ce înseamnă că activitatea sa a depăşit simpla relatare a unor fapte cunoscute întâmplător, ci a fost coordonată de Securitate pentru a înşela vigilenţa celui urmărit.

Nota de relaţie, olografă, furnizată de pârât sub numele conspirativ „Marian”, la data de 07.05.1988, în procesul de recrutare, se referă la comentariile negative la adresa nivelului de trai din ţara sub regimul comunist, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul B.L., şi anume: *„/.../ am vizitat pe B.L. la domiciliu de 2 ori pentru a-mi da împrumut nişte acumulatori, ocazie cu care au reieşit următoarele: cu toate că procură carne cu care pleacă la Bucureşti pentru a o da în schimbul benzinei, în discuţii abordează problema lipsei de alimente în ţara noastră. /.../”.*

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii negative la adresa nivelului de trai sub regimului comunist, erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate.

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi erau obligaţi să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăţi democratice şi drepturile fundamentale ale omului.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a dovedit prin probele administrate că informaţiile furnizate serveau scopului notoriu al Securităţii, de a monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri suplimentare de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii şi a celei de-a doua condiţii. Măsurile dispuse, precum dirijarea pârâtului să pătrundă în intimitatea celui vizat, au fost dispuse în scopul de a depista poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celui urmărit faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizaţi relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestora, în principal pentru motive politice.

Toate aceste acţiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieţi a celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale, constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri"*.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în perioada de referinţă în următoarele dispoziţii legale:

Art. 85 din Constituţia României din 1952 - *„În conformitate cu interesele celor ce muncesc şi în vederea întăririi regimului de democraţie populară, cetăţenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"*

Art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"*

Art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România"*.

Art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - *„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat"*.

Prin urmare, este întrunită şi cea de-a două cerinţă din ipoteza normei legale, aceea ca activităţile pârâtului să folosească unor acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică să vizeze „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii,

instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **DIACONU SANDU**, cu domiciliul în Brezoi, ... Judeţ Vâlcea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 07.12.2018.

PREŞEDINTE
Ionuţ Militaru

GREFIER
Elena Săftescu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4096/2/2016
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Definitivă prin nerecurare la data de 11.11.2021

Red. I.M./tehnored. I.M./
4 ex./ com. 2 ex./__________/